



**RESUELVE CONSULTA DE PERTINENCIA  
DE INGRESO AL SISTEMA DE EVALUACIÓN  
DE IMPACTO AMBIENTAL DEL PROYECTO  
“ACTUALIZACIÓN PLAN DE  
COMPENSACIÓN DE EMISIONES DEL  
PROYECTO HIDROELÉCTRICO ALTO  
MAIPO”.**

**RESOLUCIÓN EXENTA N° 0112**

**SANTIAGO, 27 FEB 2015**

**VISTOS:**

1. La Resolución Exenta N° 256, de fecha 30 de marzo de 2009, de la Comisión Regional del Medio Ambiente de la Región Metropolitana, que calificó ambientalmente favorable al “Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo”, cuyo titular es Alto Maipo SpA.
2. La solicitud de evaluación de pertinencia de ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (SEIA), presentada con fecha 17 de septiembre de 2014 por el Sr. Andrés Cabello Blanco, en representación de Alto Maipo SpA, que se refiere a la actualización del Plan de Compensación de Emisiones, lo cual introduce cambios al “Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo”, antes singularizado.
3. El Oficio Ord. N° 1809, de fecha 09 de octubre de 2014, del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana.
4. El Oficio Ord. AIRE N° 1027, de fecha 17 de noviembre de 2014, de la Secretaría Regional Ministerial del Medio Ambiente de la Región Metropolitana.
5. El Oficio Ord. N° 2142, de fecha 04 de diciembre de 2014, del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana.
6. La carta complementaria presentada con fecha 13 de enero de 2015 por don Andrés Cabello Blanco en representación de Alto Maipo SpA.
7. El Oficio Ord. N° 65, de fecha 20 de enero de 2015, del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana.
8. El Oficio Ord. AIRE N° 85, de fecha 30 de enero de 2015, de la Secretaría Regional Ministerial del Medio Ambiente de la Región Metropolitana.
9. El Oficio Ord. N° 131456, de fecha 12 de septiembre de 2013, del Director Ejecutivo del Servicio de Evaluación Ambiental que imparte instrucciones sobre consultas de pertinencia de ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental.
10. Lo dispuesto en la Ley N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente, publicada en el Diario Oficial el 9 de marzo de 1994, en el D.S. N° 40/12, del Ministerio de Medio Ambiente, Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, publicado en el Diario Oficial el 12 de agosto del 2013; en el D.F.L. N° 1/19.653, de 2000, del MINSEGPRES, que fija texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado; en la Ley N° 19.880, sobre Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; en la Resolución Afecta N° 69, de fecha 24 de abril de 2014, de la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental; y en la



Resolución N° 1.600, de 2008, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas sobre Exención del Trámite de Toma de Razón.

**CONSIDERANDO:**

1. Que, por medio de la carta singularizada en el N° 2 de los Vistos de la presente resolución, el proponente Alto Maipo SpA, solicita a esta Dirección Regional del Servicio de Evaluación Ambiental, que se pronuncie sobre la pertinencia de ingreso al SEIA de la actualización de una medida que guarda relación Plan de Compensación de Emisiones (en adelante PCE), establecido los considerandos 7.1.1.1 y 7.1.4.3 de la Resolución Exenta N° 256/2009 de la Comisión Regional del Medio Ambiente de la Región Metropolitana, que calificó ambientalmente favorable al “Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo”, los cuales disponen lo siguiente:

*“7.1.1.1 Según lo determinado en el proceso de evaluación, las emisiones de PM10 atribuibles a la construcción del PHAM, exceden el límite establecido por el PPDA, (D.S. 58/2003 del Ministerio Secretaría General de la Presidencia, MINSEGPRES). Al respecto, el titular deberá compensar un total de 267 Ton/año de material particulado en un 150%, mediante el mejoramiento de las actuales rutas de acceso al área del proyecto, las que corresponden a 22 km del tramo de la rutas G-455, entre ruta G -25 y Embalse El Yeso, y a 21 km del tramo de la ruta G-25 entre el Puente El Yeso y el área de faenas del proyecto. El mejoramiento consiste en la reconstitución de la plataforma (mediante una carpeta de rodadura granular nivelada), más el riego con Cloruro de Magnesio (Bischofita). Además de la reconstitución de la plataforma, se debe incorporar señales y defensas camineras.*

*Sin perjuicio de lo anterior, el titular deberá presentar dentro de los 60 días previo al inicio de la fase de construcción del proyecto, el Plan de Compensación de Emisiones (PCE) a la Dirección Regional de CONAMA RM, a fin de validar las estimaciones de las emisiones, las que tienen carácter preliminar. Para estos efectos, deberá adjuntar al PCE la memoria de cálculo de dichas emisiones que incluya:*

- Los factores de emisión empleados en la estimación.*
- La referencia bibliográfica de los factores de emisión y de la metodología de estimación utilizada.*
- Los supuestos involucrados en los cálculos.*
- Los valores de los parámetros considerados en las estimaciones.*
- Las hojas de cálculo”*

*“7.1.4.3 Las rutas que preferentemente serán utilizadas por el proyecto, durante la fase de construcción y operación y las acciones que considera la mantención y su frecuencia para cada una de ellas, se especifican en las siguientes tablas:*

**Descripción de Rutas a Conservar y Mantener**

<b>Ruta</b>	<b>Desde</b>	<b>A</b>	<b>Km. a Mantener</b>	<b>Etapas del Proyecto</b>
G-455 Camino El Yeso	Cruce Romeral Ruta G-25	Área de Campamento N° 2	22 Km.	Construcción
G-25 Camino el Volcán	Puente El Yeso	Puente Colina	23 Km.	Construcción

**Acciones de Conservación de Rutas**

Ítem	Ruta	
	G-455	G-25
Colocación de Señales Camineras.	X	X
Colocación de Defensas Camineras.	X	X
Construcción de Obras de Arte.	X	X
Reposición de Carpeta de Rodado Granular.	X	X
Construcción de Badenes.	X	
Construcción Muro de Mampostería.	X	
Alargamiento de Alcantarillas.	X	
Riego Anual de Bischofita.	X	X

**Mantenición de Rutas Etapa Construcción**

Ítem	Ruta		Caminos Nuevos	Frecuencia
	G-455	G-25		
Uso Camión Aljibe	X	X	X	Diario
Mantenición de Señales Camineras	X	X	X	Abril/Mayo de cada Año.
Mantenición de Defensas Camineras	X	X	X	Abril/Mayo de cada Año.
Mantenición de Obras de Arte	X	X	X	Abril/Mayo de cada Año.
Mantenición de Badenes	X			Abril/Mayo de cada Año.
Mantenición de Muro de Mampostería	X			Abril/Mayo de cada Año.
Mantenición de Alcantarillas	X		X	Abril/Mayo de cada Año.
Aplicación Anual de Bischofita	X	X	X	Agosto/Sept. de cada Año.

Para las Rutas G-25 y G-455, la Dirección de Vialidad RM consensuará en conjunto con el titular las medidas a materializar, mediante la suscripción de un Convenio entre ellos.”

El proponente informa en su presentación de fecha 17 de septiembre de 2014 que, de acuerdo a lo indicado en los considerandos precedentes, se presentó y obtuvo la aprobación del PCE (año 2011), en el que se estableció que el plan de cumplimiento se iniciaría con las obras de mejoramiento en octubre de 2011 a marzo del 2012 y las asociadas a las mantenciones se ejecutarían desde 2011 al 2015.

Asimismo, el proponente informa que, acuerdo a lo indicado en el considerando 7.1.4.3 de la RCA 256/2009 en análisis, Alto Maipo SpA, suscribió un convenio para la ejecución de trabajos que consiste en el mejoramiento de las Rutas G-25 y G-455. Este convenio entre Alto Maipo SpA y la Dirección Regional de Vialidad de la Región Metropolitana, fue aprobado mediante Resolución N° 1425 de fecha 20 de noviembre de 2013, de la Secretaría Regional Ministerial Metropolitana de Obras Públicas, para la ejecución de las obras de conservación del camino durante la fase de construcción del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo, que en síntesis, indica lo siguiente:

- “i. Ruta G-25:
  - a. Desde el km. 65,700 al km. 76,950: Colocación de base granular y carpeta asfáltica modificada (elastométrica).
- ii. Ruta G-455:
  - a. Desde el km.1,0 al km. 4,43: Colocación de base granular y carpeta asfáltica modificada (elastométrica).”



Al respecto, el proponente argumenta que lo estipulado en el referido convenio supone modificaciones respecto al tipo de mejoramiento establecido en la RCA 256/2009. En primer lugar, se modifica la aplicación de bischofita por carpeta asfáltica, manteniendo en ambos casos la colocación de base granular y, segundo, se modifican los kilómetros de cada ruta a mejorar, para la Ruta G-25 de 23 a 11,25 km y para la Ruta G-455 de 22 a 3,43 km. Las modificaciones anteriores implican que el mejoramiento a ser realizado por el titular del proyecto, de acuerdo a la RCA se enmarcaría en el "Proyecto de Conservación de Caminos Públicos Rutas G-25 y G455" contenido en la Resolución 1425/2013 de la Secretaría Regional Ministerial Metropolitana de Obras Públicas.

Por otra parte, el proponente informa que en el periodo 2012 y 2013, la Dirección de Vialidad realizó obras de construcción de carpetas asfálticas en las rutas G-25 (km 57,0 al 65,7) y G-455 (km 0,0 al 1,0), en tramos que se superponen a los propuestos durante la evaluación ambiental realizada el año 2008.

Por esta razón, el Alto Maipo SpA afirma que no le ha sido posible implementar aquellas medidas de mejoramiento indicadas en los considerandos 7.1.1.1 y 7.1.4.3, no pudiendo dar cumplimiento en los términos específicamente dispuestos en la RCA 256/2009.

En atención a lo anteriormente expuesto, el objeto de la consulta de pertinencia de ingreso al SEIA, es la actualización en la ejecución de la medida de compensación para la emisión de MP10, en conformidad a lo establecido en los considerandos 7.1.1.1 y 7.1.4.3 de la RCA 256/2009, en el sentido de **sustituir la medida de colocación de base granular y riego con Cloruro de Magnesio (bischofita) por la colocación de base granular y carpeta asfáltica de 11,25 km en la Ruta G-25 entre los kilómetros 65,700 al 76,950 y de 3,43 km en la Ruta G-455, entre los kilómetros 1,0 al 4,43**, en los términos indicados en el Convenio con la Dirección Regional de Vialidad. (En la lámina 4 de la presentación de fecha 17 de septiembre de 2014 de Alto Maipo SpA, se muestra la forma de implementación de la medida).

2. Que, dicho lo anterior, corresponde determinar si la variante propuesta, constituye un cambio de consideración que, como tal, deba ingresar al SEIA de forma obligatoria.

Al respecto, el artículo 8 de la Ley 19.300, Sobre Bases Generales del Medio Ambiente, establece que los proyectos o actividades señaladas en el artículo 10 de la misma ley, sólo podrán ejecutarse o modificarse previa evaluación de su impacto ambiental. A mayor abundamiento, la letra g) del artículo 2 del D.S. N° 40/2012, define por modificación de proyecto o actividad a la realización de obras acciones o medidas tendientes a intervenir o complementar un proyecto, de modo tal que éste sufra cambios de consideración. Se entenderá que un proyecto o actividad sufre cambios de consideración cuando:

- 2.1 Las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del Reglamento del SEIA.

En relación a este criterio, para despejar si la variante constituye un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del Reglamento del SEIA, corresponde analizar las siguientes tipologías:

- 2.1.1 El literal e) del artículo 3° del Reglamento del SEIA, preceptúa que son proyectos susceptibles de causar impacto ambiental que deben, por lo mismo, someterse obligatoriamente al SEIA, entre otros, *"los caminos públicos que puedan afectar áreas protegidas"*.

En relación a este literal, es necesario precisar que las Rutas G-25 y G-455, las que serán objeto de la medida de compensación, se encuentran localizadas en la Zona de Interés Turístico Nacional San José de Maipo, que constituye un área colocada bajo protección oficial para efectos SEIA, conforme lo indica el Ord. N° 130844, de fecha 22 de mayo de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA.

Cabe considerar sin embargo, que la variante en cuestión, como se ha expuesto precedentemente, consiste sustituir la medida de colocación de base granular y riego con Cloruro de Magnesio (bischofita) por la colocación de base granular y carpeta asfáltica de 11,25 km en la Ruta G-25 entre los kilómetros 65,700 al 76,950 y de 3,43 km en la Ruta G-455, entre los kilómetros 1,0 al 4,43, en el marco del PCE.

A mayor abundamiento, la variante propuesta no considera la ejecución de un camino público, pues ambas rutas son existentes, sino más bien, contempla la ejecución de obras de conservación a las referidas rutas, que consisten, como se ha señalado, en la colocación de base granular y carpeta asfáltica en determinados tramos para dar cumplimiento al PCE.

- 2.1.2 Asimismo, se debe considerar que el literal p) del artículo 3° del Reglamento del SEIA, dispone que es susceptible de generar impacto ambiental la *"Ejecución de obras, programas o actividades en parques nacionales, reservas nacionales, monumentos naturales, reservas de zonas vírgenes, santuarios de la naturaleza, parques marinos, reservas marinas o en cualesquiera otras áreas colocadas bajo protección oficial, en los casos en que la legislación respectiva lo permita."*

Como ya se señaló, el área donde se implementará la medida compensatoria corresponde a la ZOIT San José de Maipo, que constituye un área colocada bajo protección oficial para efectos SEIA, conforme lo indica el Ord. N° 130844, de fecha 22 de mayo de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA.

Sin embargo, el referido Oficio Ord. N° 130844/2013 del SEA, señala en relación a las Zonas de Interés Turístico que serán áreas protegidas para efectos del SEIA, *"en la medida que el texto del acto de declaración dé cuenta de la necesidad de conservación o preservación de componentes ambientales."*

Asimismo, el instructivo señala que en caso que se ejecute una obra en un área de protección oficial, *"debe necesariamente aplicarse un criterio para determinar si se justifica que dicha obra deba obtener una calificación ambiental. En particular debe considerarse la envergadura y los potenciales impactos del proyecto o actividad, en relación al objeto de protección de la respectiva área de manera que el sometimiento al SEIA tenga sentido y reporte beneficios concretos en términos de prevención de impactos ambientales adversos."*

Al respecto, los elementos que se consideraron en la declaración de ZOIT de la comuna de San José de Maipo, son los siguientes:

- La comuna cuenta con atractivos turísticos de jerarquía, de carácter permanente aptos para sustentar un desarrollo turístico intensivo.
- Permite el desarrollo de actividades turísticas, recreativas y/o culturales afines con los recursos turísticos ofertados, para lo cual el área en

cuestión cuenta con especiales aptitudes para el desarrollo de productos turísticos actuales y potenciales.

- Presenta condiciones apropiadas para captar una demanda turística actual y potencial.
- Dispone de condiciones de accesibilidad actual y potencial.
- Frente a una intensificación de la demanda presenta condiciones de vulnerabilidad de sus recursos por carecer de condiciones receptivas apropiadas, siendo necesario disponer de medidas de preservación y puesta en valor.
- Carece de un instrumento de planificación física (territorial) concordante con la aptitud y vocación turística identificada para el área en cuestión.
- Requiere medidas de coordinación para la dotación de servicios básicos orientados al desarrollo turístico del área.
- Fue considerado por SERNATUR como prioritaria para el desarrollo turístico de la región.

En consecuencia, resulta claro que el objeto de protección definido por la declaratoria de ZOIT de San José de Maipo, corresponde al desarrollo turístico que posee la comuna, dadas sus características. Asimismo, tal como se ha expuesto precedentemente, la ejecución de la medida de compensación de emisiones corresponde al mejoramiento de caminos existentes en la comuna, no reuniendo, a juicio de esta Dirección Regional del SEA, las condiciones para generar impactos adversos sobre el objeto de protección definido para el área protegida, de manera tal que el sometimiento al SEIA no reportaría beneficios concretos en términos de prevención de impactos ambientales para la referida ZOIT.

En tal sentido, la variante no constituye ninguno de los proyectos o actividades señalados en el artículo 10 de la Ley 19.300 y en el artículo 3° de su cuerpo reglamentario.

- 2.2 Para los proyectos que se iniciaron de manera previa a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad de manera posterior a la entrada en vigencia de dicho sistema que no han sido calificadas ambientalmente, constituye un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del reglamento del SEIA; y para los proyectos que se iniciaron de manera posterior a la entrada en vigencia del SEIA, si la suma de las partes, obras o acciones tendientes a intervenir o complementarlo, constituyen un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del reglamento del SEIA.

Respecto de dicho criterio, cabe hacer presente que no es aplicable, pues el proyecto que es materia de la introducción de cambios, como se ha indicado precedentemente, cuenta con la Resolución Exenta N° 256/2009 de la Comisión Regional del Medio Ambiente de la Región Metropolitana, que calificó ambientalmente favorable al "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo".

- 2.3 Las obras o acciones tendientes a intervenir o complementar el proyecto o actividad modifican sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad:

En relación a este criterio, se debe considerar en primer término, que la variante propuesta no altera la naturaleza o las características propias del proyecto ya aprobado. En efecto, como ya se ha señalado en forma precedente, corresponde a la sustitución de una medida asociada al PCE.



En lo que respecta a la posible modificación sustantiva de la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales, se tiene lo siguiente:

**a) Emisiones atmosféricas:**

Sobre el particular, es necesario tener presente que la variante no implica cambios en las obras y partes del proyecto que generen mayores emisiones atmosféricas a las evaluadas ambientalmente, o que generen emisiones de distinta naturaleza.

Asimismo, cabe señalar que la sustitución de la medida en sí, no afecta la compensación de las emisiones a la que se obliga el titular, es decir no altera el cumplimiento de la normativa de carácter ambiental que le resulta aplicable al proyecto, en la especie, el PPDA de la RM, sino que en sentido distinto, varía en la forma en que se obtiene dicho objetivo, en otras palabras, el mecanismo por el cual se compensará la emisión de material particulado. Lo anterior, debido a la imposibilidad de cumplir con la obligación en los términos estrictos que preceptúa la RCA, como se dijo precedentemente.

A mayor abundamiento, el titular acompañó la siguiente tabla, a través de la cual se observa la disminución de emisiones de MP10 con la nueva condición (medida de compensación) en las rutas en cuestión.

Tabla N° 1  
Disminución de emisiones de MP10 con nueva condición de rutas (ton/año).

Sector	2014	2015	2016	2017
El volcán (Ruta G-25)	1.640,4	1.692,1	1.745,6	1.800,8
Yeso (Ruta G-455)	326,2	336,7	347,4	358,6
Total	1.966,6	2.028,8	2.093,0	2.159,4

Fuente: tabla 6-8, Anexo A, presentación Alto Maipo SpA, de fecha 17/09/2014.

A partir de lo anterior y considerando los antecedentes acompañados por el titular en sus presentaciones de fecha 17 de septiembre de 2014 y 13 de enero de 2015, es posible sostener que con la adaptación de la medida, se cumple a cada año con una compensación superior al 150% de las emisiones del mismo año, conforme lo exigido por el PPDA de la Región Metropolitana.

Además, es necesario puntualizar que el titular se obliga a la implementación de las medidas que contiene la RCA, las que junto con otras, son adecuadas para acreditar el cumplimiento de la normativa de carácter ambiental aplicable al proyecto, en este caso la compensación de emisiones de material particulado 10, para dar cumplimiento al PPDA de la Región Metropolitana.

Así, es opinión de este servicio que la variante propuesta no altera sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto o actividad, por cuanto la compensación de emisiones es precisamente una medida para acreditar el cumplimiento de la normativa de carácter ambiental que le atañe al proyecto, y como tal, independientemente de la vía por la cual se obtiene, el titular se obliga a su implementación.

En igual sentido, lo estimó la **Secretaría Regional Ministerial del Medio Ambiente RM**, indicando, mediante el Oficio Ord. AIRE N° 85, del 30/01/2015, entre otros aspectos, que el proyecto "Actualización del Plan de Compensación de Emisiones del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo" no constituye por sí solo un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del Reglamento del SEIA, como tampoco modifica sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los

impactos ambientales del proyecto actividad, motivo por el cual no debiese ingresar al SEIA.

Sin perjuicio de lo anterior, la SEREMI del Medio Ambiente RM, indicó en el oficio antes singularizado que el titular deberá ingresar ante dicha Secretaría, en un plazo no superior a 60 días contados desde la notificación del presente acto administrativo, el plan de compensación de emisiones de MP10 que considere la compensación del 150% de las emisiones.

El PCE deberá contener al menos el cronograma de ejecución de obras, cantidad de emisiones a compensar, permisos asociados a la medida, entre otros. Adicionalmente, para el caso de los caminos que se mantendrán con estabilizador de polvo, el titular deberá presentar antecedentes tales como: cronograma de habilitación del camino para la aplicación del producto, frecuencia de mantenciones (que considere al menos los días de lluvia como posible causa de eliminación del producto), medio de verificación de la medida, reparaciones e inspecciones preventivas. Cabe señalar, que una vez aprobado el PCE el titular deberá entregar informes técnicos a la Superintendencia del Medio Ambiente que den cuenta de la ejecución de las medidas.

En consecuencia, en el mérito de lo señalado en los párrafos que anteceden, esta Dirección Regional del Servicio de Evaluación Ambiental, considera que la variante propuesta al PCE, no altera sustantivamente la extensión, magnitud o duración de los impactos ambientales del proyecto original.

- 2.4 Las medidas de mitigación, reparación y compensación para hacerse cargo de los impactos significativos de un proyecto o actividad calificado ambientalmente, se ven modificadas sustantivamente.

Sobre el particular, se hace presente que la variante propuesta no considera la alteración de las medidas de mitigación, reparación y/o compensación consignadas en la RCA, pues guarda relación con el cumplimiento de la normativa de carácter ambiental que le resulta aplicable al proyecto, a saber, el PPDA RM, y no con los efectos, características o circunstancias que dieron origen a la necesidad de la evaluación por la vía de un Estudio de Impacto Ambiental.

3. Que, por ende, es posible concluir que el proyecto "Actualización Plan De Compensación de Emisiones Del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo" no corresponde a un cambio de consideración del "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo" en los términos definidos en el artículo 2° letra g) del Reglamento del SEIA, esto es, a la realización de obras, acciones o medidas tendientes a intervenir o complementar un proyecto o actividad, de modo tal que éste sufra cambios de consideración. Por lo tanto, no se requiere que el proyecto se someta obligatoriamente al SEIA en forma previa a su ejecución

Que, en virtud de los antecedentes expuestos:

#### **RESUELVO:**

1. Que, el proyecto denominado "Actualización Plan de Compensación de Emisiones del Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo", el cual comprende la introducción de cambios al "Proyecto Hidroeléctrico Alto Maipo", calificado ambientalmente favorable mediante la Resolución Exenta N° 256/2009 de la Comisión Regional del Medio Ambiente de la Región Metropolitana, no introduce cambios de consideración al mismo, de manera tal que no constituye una modificación del proyecto, de acuerdo a la normativa vigente. En consecuencia, no requiere ingresar al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental de forma obligatoria.



2. Que, sin perjuicio de lo anterior, el titular deberá ingresar un Plan de Compensación de Emisiones ante la Secretaría Regional Ministerial del Medio Ambiente de la Región Metropolitana, en un plazo no superior a 60 de la notificación de la presente resolución.
3. Se hace presente que este acto no es susceptible de modificar, aclarar, restringir o ampliar la RCA del proyecto o actividad original, ni tampoco tiene el mérito de resolver la evaluación ambiental de una modificación al mismo, sino tan solo determina que los cambios a que se refiere la consulta no deben ser sometidas necesariamente a evaluación de impacto ambiental, por no ser de consideración.
4. Asimismo, se hace presente que procede en contra de la presente resolución los recursos administrativos establecidos en la Ley N° 19.880, esto es, los recursos de reposición y jerárquico, ambos regulados en el artículo 59 de la misma Ley, sin perjuicio de las demás formas de revisión de los actos administrativos que procedan. El plazo para interponer dicho recurso es de 5 días contados de la notificación del presente acto, sin perjuicio de la interposición de otros recursos que se estimen procedentes.
5. Se hace notar que este pronunciamiento ha sido elaborado sobre la base de los antecedentes proporcionados por el Sr. Andrés Cabello Blanco, en representación de Alto Maipo SpA, cuya veracidad es de su exclusiva responsabilidad y en ningún caso lo exime del cumplimiento de la normativa ambiental aplicable al proyecto. Cabe señalar, además, que el presente pronunciamiento no obsta al ejercicio por parte de la Superintendencia del Medio Ambiente de su facultad de requerir el ingreso del proyecto al SEIA en su caso, conforme a lo establecido en su Ley Orgánica si así correspondiera.
6. Además, la validez del presente pronunciamiento queda supeditada a la mantención de las condiciones de la variante sometida a consulta, en la presentación de Alto Maipo SpA, de fecha 17 de septiembre de 2014.
7. Para terminar, le recordamos que, conforme al artículo 52 de la Ley N° 19.300, el incumplimiento de la normativa ambiental constituye una presunción de responsabilidad del autor del daño ambiental.

**Anótese, Notifíquese por carta certificada y Archívese**



ANDREA PAREDES LLACH  
DIRECTORA REGIONAL (PT)  
SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL  
REGION METROPOLITANA DE SANTIAGO



CVV/GEV/MAC

**Distribución:**

- Sr. Andrés Cabello Blanco  
Alto Maipo SpA  
Avenida Rosario Norte 532, piso 19, Las Condes.

**C/c:**

- Sección Evaluación Ambiental SEA RM, expediente 219-P-14
- Superintendencia del Medio Ambiente.